



KONINKLIJKE ACADEMIE
VOOR GENEESKUNDE VAN BELGIË

Paleis der Academiën
HERTOGSSTRAAT 1 – 1000 BRUSSEL
Tel. 02/550 23 00 Fax 02/550 23 13
E-mail: academiegeneeskunde@vlaanderen.be
Website: www.academiegeneeskunde.be

ADVIES

nopens het decreet rond “Fla-Health” of het “Decreet betreffende het gezondheidsinformatiesysteem”*

De Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België brengt advies uit over het ontwerp tot decreet van de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gezondheidsinformatiesysteem. Het betreft hier een initiatief van de Vlaamse Gemeenschap dat in dezelfde zin gaat als Be-Health. Er komen evenwel een aantal verschillen voor:

1. Er is hier geen sprake van een persoonlijk gezondheidsidentificatienummer (PGIN), maar de anonimiteit van de gegevens wordt hier bewaard door gebruik te maken van een pseudo-identiteit en van encryptie in een volgende fase.
2. Er wordt expliciet een onderscheid gemaakt tussen het operationeel informatiesysteem en het epidemiologisch informatiesysteem, wat zeker positief is.

De Academie geeft hetzelfde advies voor Fla-Health als voor Be-Health, met als belangrijkste punt dat de anonimiteit van de gegevens in het administratieve circuit moet bewaard blijven en dat het beroepsgeheim onder geen enkel beding mag geschonden worden.

Voor het decreet van de Vlaamse Gemeenschap geeft de Academie nog een aantal bijkomende adviezen:

1. Het is zo dat de Commissie van Toezicht die het goed gebruik van deze elektronische gegevens moet regelen, samengesteld wordt door de Vlaamse Regering. Dit lijkt een “belangenconflict” te zijn, want deze Toezichtcommissie moet de Vlaamse Regering adviseren. Het zou aanbeveling verdienen deze commissie te laten samenstellen door de Orde der Geneesheren of mogelijk door de Academie. Ook moet in deze commissie voor voldoende aanwezigheid van artsen gezorgd worden. Thans is maar één persoon expliciet gepland.
2. De Toezichtcommissie heeft een zeer belangrijke adviesbevoegdheid en kan onder meer advies geven aan de regering om de encryptie te ontsleutelen in gevallen van “zwaarwegend belang voor de volksgezondheid”. Dit zou een zeer belangrijke beslissing zijn en deze gevallen van zwaarwegend belang voor de volksgezondheid zijn niet verder gespecificeerd. Verder is het zo dat in deze context niet aangegeven is of het advies van deze Commissie van Toezicht bindend is of niet; en in zo een belangrijke aangelegenheid zou dit moeten worden aangegeven. Tot slot, stelt zich in deze context de vraag of het ontsleutelen wel wenselijk is. De informatie van zwaarwegend belang voor de volksgezondheid kan vermoedelijk ook op een andere manier beschikbaar worden voor de overheid. Een voorbeeld hiervan is de verplichte aangifte van infectieziekten die bijvoorbeeld voor tuberculose bestaat. Door een oordeelkundig systeem van verplichte aangifte wordt de mogelijkheid tot ontsluiting waarschijnlijk overbodig.

* Het advies werd opgesteld door een bijzondere commissie, samengesteld uit M. Decramer, B. Himpens, P. Cosyns, W. Stevens, J. Kips en B. Van den Bosch. De commissie vergaderde op 17 mei en 30 september 2006. De Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België keurde het advies goed ter vergadering van 27 januari 2007. Publicatie: Jaarboek en Verslagen van de Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België, 69 (2007), pp. 169-170.